Був проведений аналіз дисурсу відгуків за допомогою двох інструментів - <https://www.languagetool.org/uk/> та <http://community.languagetool.org/analysis/index?lang=uk>. Перша програма націлена на пошук помилок у вихідному тексті. З цим програма впоралась на відмінно, що дозволило всебічно проаналізувати типові помилки на основі дискурсу відгуків та зробити такі висновки:

1. Присутнє часте нехтування правилами пунктуації та застосування знаків пунктуації у нетипових ситуаціях, а саме для вираження емоцій, що сприймається програмою за помилку;
2. Орфографічні помилки та пропущення букв через неуважність;
3. Часте вживання у відгуках розмовної лексики, діалектизмів та спотворювання мови суржиком, що програма також виділяє.

Другий інструмент покликаний провести всебічний морфологічний аналіз вхідного тексту. З цим програма справляється і видає результати в зручній формі, проте результати вимагають подальшого редагування через ряд причин. Приклад: слово «смузі» промарковане як похідне від «смуга», хоча це просто іншомовне слово на позначення напою.

По-перше, це брак лексики, що обмежує розпізнавання власних назв, запозичених слів, сленгу та діалектизмів тощо.

По-друге, в програмі не передбачені всі можливі теги, не існує наприклад єдиного тегу для маркування слів іноземною мовою, до яких можуть належати, наприклад, назви закладів чи творів мистецтва чи просто щоденних реалій. Приклад: wifi;

По-третє, труднощі виникають зі словами, написаними з помилками, власними назвами – програма їх або не розпізнає, або маркує неправильно. Це саме стосується невідповідної пунктуації – це також може бути причиною неправильного маркування, наприклад поділу слів, що мали б аналізуватися разом. Приклад: забув-знаю – (відсутній пробіл після і перед тире); подють – (мало бути «подають»); зарадитиґаджети (зарядити гаджети); студентами😋 (зайвий символ завадив розпізнаванню слова «студентами»); сімьєю тощо.

По-четверте, програма часто пропускає такі дієслівні форми як «хочу», «можу», які є доволі часто вживаними. До речі, ця ситуація виникає доволі випадковим чином, оскільки, якщо ввести лише одне слово, наприклад «хочу», програма маркує його коректно і не пропускає.

Також, інколи труднощі були спричинені тим, що було подано занадто багато варіантів як маркування, так і вихідних лексем, наприклад у випадку багатозначності слів, або в випадку, коли слова невідмінювані.

Зваживши всі плюси і мінуси, що були виявлені в процесі роботи з програмами, можна зробити такий висновок: не зважаючи на всі вищеописані труднощі, програми є надзвичайно корисними, над ними проведена колосальна робота, і особливо тішить, що вони так добре працюють саме з українською мовою.

Звичайно, є певні недоліки, але вони закономірні, оскільки неможливо передбачити всі виняткові ситуації, присутні в вхідних текстах, тому відповідальність за помилки поки що лягає на плечі авторів текстів. Очевидно, що словниковий запас, а також парадигма морфологічних форм буде поповнюватись в подальшому, що тільки покращить результати роботи програм.